

## **Aanvullende reactie van Vitakruid op 'De claims van Vitakruid' (Radar, 30 maart 2026)**

**Datum: 6 oktober 2026**

**De NPO Ombudsman onderzocht de uitzending. Haar conclusie: het publiek kreeg 'niet een compleet verhaal'. De uitspraken over een 'verboden claim' en een 'slinkse manier' hadden 'vanwege hun juridische lading zichtbaarder onderbouwing in het item zelf' verdiend. Over de suggestie dat bewust regels werden omzeild schrijft zij: 'die onderbouwing had er wel moeten zijn.' Op haar advies krijgen we nu alsnog de ruimte om inhoudelijk te reageren.**

### **In het kort**

- In de uitzending werd Vitakruid neergezet als een bedrijf dat via influencers 'op een slinkse manier' de wet overtreedt. Bewijs daarvoor werd niet gegeven.
- Ook wekte de uitzending volgens de Ombudsman onterecht de indruk dat Vitakruid weigerde mee te werken, terwijl Vitakruid wél wilde meewerken.
- De Keuringsraad, verantwoordelijk voor het goedkeuren van reclame uitingen, keurde op 10 juni 2026 onze advertentie 'Saffraan helpt bij stress' goed. Over een influenceruiting over saffraan en stress zei een deskundige in het Radar-item: 'dat is eigenlijk een verboden claim'.
- Ook over magnesium, haarvolume en kwaliteitscontrole kreeg de kijker niet de feiten die Radar had kunnen kennen.
- Radar verspreidde online de kop 'Hoe Vitakruid onzin verkoopt via influencers en Ajax'. Verboden claims, bewust omzeilen van regels of een rol van Ajax: de uitzending toont het nergens aan. Die kop is dus niet onderbouwd.

'Zijn de claims die influencers doen over Vitakruid betrouwbaar?' Met die vraag kondigde Radar het item van 30 maart 2026 aan. Een terechte vraag. Maar in de uitzending werd wetenschappelijke kritiek verbonden aan beschuldigingen van wetsovertredingen en bewust omzeilen van regels, zonder dat de kijker hoorde wat we daartegenover stelden.

Onze eerste reactie op deze website schreven we vóór de uitzending, zonder te weten wat er besproken zou worden. Die kon dus niet meer zijn dan een algemene tekst. Na onze klacht bij de NPO Ombudsman mogen we nu alsnog inhoudelijk reageren.

**We wilden meewerken, maar kregen de uitingen niet te zien**

Radar nodigde ons uit voor de studio. Dat wilden we, maar we vroegen op welke concrete uitingen de zware conclusies van de deskundigen waren gebaseerd. Radar noemde enkel onderwerpen en producten, maar deelde de uitingen zelf niet. De redactie wilde het item niet vooraf delen; zij bood aan het tijdens de uitzending, vlak voor het studiodesprek, te laten zien. Voor zware beschuldigingen van wetsovertreding in een zeer complex systeem van claims is dat te kort dag om de feiten te controleren en waar nodig te weerleggen.

Op 25 maart waarschuwden we de redactie nog: "'Niet bewezen' is een wetenschappelijke interpretatie. 'Niet toegestaan' is een juridische kwalificatie. Die twee zijn niet uitwisselbaar.'

In de uitzending werd er vervolgens gezegd: 'Radar heeft Vitakruid meerdere keren verzocht aan te schuiven, maar dat ziet directeur Bob van Inge niet zitten.' De NPO Ombudsman stelt vast dat die mededeling 'de indruk van een weigering om mee te werken' wekt, 'terwijl uit de correspondentie blijkt dat het bedrijf wel wilde meewerken maar onder andere voorwaarden.'

### **Beschuldiging van 'slinkse' wetsovertreding niet onderbouwd**

Over een influencer die saffraan bij stress aanpreekt, zei professor Renger Witkamp: 'Nou ja, dat is eigenlijk een verboden claim. (...) Die hebben dus daar een influencer voor. (...) Dus je overtreedt de wet, maar op een bepaalde slinkse manier kom je er zo mee weg.'

Dat zijn twee beschuldigingen. De eerste is juridisch: verboden. De tweede gaat over onze integriteit: bewust en slinks.

Radar heeft professor Witkamp niet gevraagd waarop hij dat baseerde. De redactie ging ervan uit dat hij wist welke claims zijn toegestaan, en 'dat zij deze uiting van deze deskundige niet nader hoefde uit te vragen', schreef zij aan de Ombudsman. Opvallend, want in een begeleidend artikel noemt Radar de claimsdatabase van de Keuringsraad zelf 'de makkelijkste manier' om te controleren of een claim mag. Volgens de redactie zou er ook iemand van de Keuringsraad in de uitzending zitten, maar dat ging 'op het laatste moment niet door'.

Op 10 juni 2026 keurde diezelfde Keuringsraad onze advertentie voor Saffraan & L-Theanine goed met de tekst 'Saffraan helpt bij stress' (KOAG/KAG 3194-0626-6596). Saffraan bij stress is dus geen boodschap die in Nederland verboden is.

Pas na de uitzending kregen we uitleg. AVROTROS schreef op 5 juni dat professor Witkamp de woorden zag als een uiting die een medische claim raakt, en wees op Europese beoordelingen en rechtspraak over kruidenclaims. Over zulke nuances kun je van mening verschillen, en een influencer moet ze goed hebben. Maar dat is precies de uitleg die de kijker nooit kreeg. En een verschil in formulering bewijst al helemaal geen opzet.

De Ombudsman is daarover helder: 'Uit het fragment blijkt echter niet waarop die suggestie is gebaseerd en die onderbouwing had er wel moeten zijn.' Dat de woorden van een deskundige kwamen, ontslaat de redactie volgens haar niet van de verantwoordelijkheid om zo'n beschuldiging niet zonder juridische uitleg uit te zenden.

Er is geen bewijs dat Vitakruid influencers inzet om de wet te omzeilen. Sterker nog, vóór de uitzending gaven we Radar zelfs onze interne handleiding voor influencermarketing, met spelregels, e-learning en controle. Niet iedere influencer formuleert altijd zo precies als de regels vragen; dan grijpen we in. Dat is geen slinkse constructie, maar het tegenovergestelde.

### **Professor Witkamp lichtte zijn beschuldiging nooit zelf toe**

Op 13 april vroegen we professor Witkamp per mail, zonder verwijt, waarop hij zijn uitspraken baseerde. Drie weken bleef het stil. Na een herinnering schreef hij op 5 mei: 'Ik heb er zeker naar gekeken en zal nog reageren op je punten.' Twee dagen later liet hij weten dat hij, na afstemming met prof. Ellen Kampman, niet individueel zou reageren, maar zijn antwoord zou combineren met dat van haar en van de Radar-redactie. Waarom hij Vitakruid betichte van een vooropgezette manier van slinks handelen, heeft hij echter nooit uitgelegd.

We vinden het ernstig dat een hoogleraar op televisie een bedrijf van bewuste wetsovertreding beschuldigt en die beschuldiging vervolgens niet zelf onderbouwt. We hopen dat professor Witkamp alsnog inhoudelijk reageert en, als hij concludeert dat zijn woorden te stellig waren, daarvoor excuses maakt.

### **Magnesium en SilSolutions: getoetste claims, niet zelf bedacht**

Op ons etiket van Magnesium Junior staat 'goed voor de leerprestatie'. Prof. Kampman zei dat geen enkele studie laat zien dat magnesium helpt bij leerprestaties. Wat de kijker niet hoorde: die formulering staat bij de bewoordingen die de Keuringsraad toestaat voor de Europese gezondheidsclaim dat magnesium

bijdraagt aan een normale psychologische functie. De Keuringsraad keurde de verpakking op 13 oktober 2023 goed. Een individuele wetenschapper mag de Europese maatstaf voor bewijsvoering 'onzin' vinden. Maar dat is kritiek op het systeem, Vitakruid heeft deze gezondheidsclaim niet zelf bedacht.

Bij SilSolutions ging het om haarvolume: een beautyclaim over het uiterlijk, met een eigen beoordelingskader. De Keuringsraad keurde ook deze verpakking op 27 juni 2023 goed. AVROTROS wees later op het ontbreken van Europese gezondheidsclaims voor silicium, maar erkende op 27 juli dat dat antwoord niet over deze claim ging.

### **Kwaliteit van Vitakruid wordt wel degelijk extern gecontroleerd**

Radar koos ervoor één bedrijf centraal te stellen. In dat item zei professor Witkamp dat voor supplementen 'dezelfde eisen als frikadellen en diepvriespizza's' gelden en: 'in principe controleert niemand dat (...) je moet die fabrikant maar geloven op z'n blauwe ogen.' In een uitzending over Vitakruid denkt de kijker dan dat dit voor Vitakruid geldt. Wie één bedrijf centraal stelt, hoort ook de controles van dat bedrijf te noemen.

Radar had de feiten. In onze reactie, die Radar zelf op deze website plaatste, valt o.a. te lezen dat we ISO 22000:2018 gecertificeerd zijn, dat we produceren bij Nederlandse partners met GMP- of FSSC 22000-certificering en dat ons sportassortiment NZVT-gekeurd is. Ons kwaliteitsborgingssysteem wordt bovendien jaarlijks geaudit door het onafhankelijke certificeringsbureau LRQA. 'Niemand controleert' klopt voor ons dus niet. Radar koos ervoor deze nuance weg te laten.

### **Radar werkt niet mee aan de Raad voor de Journalistiek, dus naar de Ombudsman**

Eerst wilden we onze klacht voorleggen aan de Raad voor de Journalistiek. Op 15 april schreef de Raad ons dat 'de hoofdredactie van Radar herhaaldelijk aan de Raad heeft laten weten dat zij niet meewerkt aan procedures bij de Raad'. Een klacht wordt dan in beginsel niet inhoudelijk behandeld. De Raad gaf ons in overweging ons tot de NPO Ombudsman te wenden.

Op 24 april vroegen we Radar om rectificatie. Toen een inhoudelijke reactie uitbleef, legden we onze klacht voor aan de Ombudsman. Het rectificatieverzoek wees Radar later af.

De Ombudsman concludeert dat het publiek 'niet een compleet verhaal' kreeg en dat de uitspraken over de 'verboden claim' en de 'slinkse manier' 'vanwege hun juridische lading zichtbaarder onderbouwing in het item zelf hadden verdiend'. Zij adviseerden dat we alsnog inhoudelijk mogen reageren. In haar begeleidende bericht schreef zij dat onze klacht heeft bijgedragen aan 'een belangrijk proces van transparantie en verbetering binnen de journalistiek van de verschillende publieke omroepen. Door uw inbreng is er opnieuw en nadrukkelijk nagedacht over hoe complexiteit, nuance en wederhoor in dergelijke producties het beste kunnen worden geborgd.'

### **'Onzin via influencers en Ajax': de feiten zeggen iets anders**

Radar stelde drie vragen: zijn de claims van influencers over Vitakruid betrouwbaar, zijn ze toegestaan, en is er een wetenschappelijke basis? Na de uitzending verscheen het antwoord als titel op YouTube, Instagram en TikTok, voor een groot deel in gezamenlijke berichten van Radar en Sjamadriaan: 'Hoe Vitakruid onzin verkoopt via influencers en Ajax'.

Leg je de feiten naast die titel, dan blijft er weinig van over. Dat de claims verboden waren, werd niet onderbouwd. Dat Vitakruid influencers slinks inzet, werd niet aangetoond. Welke onzin Vitakruid 'via Ajax' zou verkopen, maakt het item niet duidelijk; een samenwerking bewijst op zichzelf geen onjuiste claim. En een deel van de getoonde influencerfilmpjes was drie tot vier jaar oud, terwijl we onze inzet van influencers begin 2026 sterk hebben afgebouwd. Dat wist de redactie. Toch werden de filmpjes gepresenteerd als 'de claims van Vitakruid', zonder dat de kijker hoorde hoe oud ze waren.

Wat wél overeind blijft, is dat wetenschappers kritisch zijn over supplementen en over de Europese maatstaf voor gezondheidsclaims. Die discussie is legitiem, en die gaan we graag aan. Maar dat is een andere uitzending dan een over een bedrijf dat slinks de wet zou overtreden.

We vragen Radar de bevindingen van de Ombudsman en de feiten in deze reactie naar eer en geweten mee te wegen bij de vraag of deze berichten zo online moeten blijven, en vragen nogmaals om rectificatie.

### **Reactie na ruim zes maanden herstelt de beeldvorming niet**

We zijn blij dat er een onafhankelijke Ombudsman is. Maar een reactie ruim een half jaar later, onder een bestaand artikel, is praktisch gezien mosterd na de maaltijd. De

uitzending bereikte ruim 1,3 miljoen kijkers; de berichten staan nog altijd ongewijzigd online en hebben ook daar honderdduizenden views bereikt. Procederen tegen een grote, publiek gefinancierde omroep is voor een particulier bedrijf kostbaar en traag, en een correctie door de rechter komt pas als de beeldvorming haar werk al heeft gedaan.

We betreuren dat Radar zelf niet heeft gecorrigeerd. Van een consumentenprogramma van de publieke omroep mag worden verwacht dat ernstige beschuldigingen controleerbaar worden onderbouwd en dat fouten zichtbaar worden hersteld. Het publiek heeft recht op een eerlijke weergave van de feiten.